

Acta número
1941.



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
SECRETARÍA GENERAL
DE ACUERDOS

EN MEXICALI, CAPITAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, SIENDO LAS DOCE HORAS CON CINCUENTA MINUTOS DEL DÍA CUATRO DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE, PREVIA CONVOCATORIA FORMULADA PARA NOVENA SESIÓN DE PLENO EXTRAORDINARIA, CELEBRÁNDOSE EN ESTA MISMA FECHA Y LUGAR; REUNIDOS EN EL RECINTO OFICIAL DE ESTE TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO, LOS SEÑORES MAGISTRADOS SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES, PERLA DEL SOCORRO IBARRA LEYVA, JOSÉ LUIS CEBREROS SAMANIEGO, MARÍA ESTHER RENTERÍA IBARRA, ALEJANDRO ISAAC FRAGOZO LÓPEZ, OLIMPIA ÁNGELES CHACÓN, COLUMBA IMELDA AMADOR GUILLEN, MARÍA DOLORES MORENO ROMERO, JORGE ARMANDO VÁSQUEZ, KARLA PATRICIA AMAYA CORONADO, CARLOS ALBERTO FERRÉ ESPINOZA, JORGE IGNACIO PÉREZ CASTAÑEDA, MIRIAM NIEBLA ARÁMBURO, SONIA MIREYA BELTRÁN ALMADA, GUSTAVO MEDINA CONTRERAS Y LA LICENCIADA MARÍA GABRIELA BERNAL SÁNCHEZ SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS INTERINA, BAJO LA PRESIDENCIA DEL PRIMERO DE LOS NOMBRADOS, SIN LA ASISTENCIA DEL MAGISTRADO J. JESÚS ESPINOZA OROZCO, CONTANDO CON PREVIA AUTORIZACIÓN PARA NO ASISTIR EXISTIENDO QUÓRUM LEGAL, SE DECLARÓ ABIERTA LA SESIÓN DE PLENO, Y SE PONE A CONSIDERACIÓN DE LOS PRESENTES, EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA:

1. LECTURA Y APROBACIÓN, EN SU CASO, DEL ORDEN DEL DÍA.
 2. **ÚNICO:** PROCESO DE EVALUACIÓN PARA EFECTOS DE RATIFICACIÓN EN EL CARGO DE LA LICENCIADA MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA JIMÉNEZ, COMO JUEZ DE CONTROL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO, CONFORME A LO SOLICITADO POR EL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO, MEDIANTE OFICIO SG/081/2020, DE FECHA VEINTINUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTE.
 3. CLAUSURA DE LA SESIÓN.
1. SE APRUEBA POR LA TOTALIDAD DE LOS MAGISTRADOS PRESENTES EL ORDEN DEL DÍA.
 2. **ÚNICO:** PROCESO DE EVALUACIÓN PARA EFECTOS DE RATIFICACIÓN EN EL CARGO DE LA LICENCIADA MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA JIMÉNEZ, COMO JUEZ DE CONTROL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO, CONFORME A LO SOLICITADO POR EL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO, MEDIANTE OFICIO SG/081/2020, DE FECHA VEINTINUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTE. EL MAGISTRADO PRESIDENTE SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES, COMENTÓ, LE CEDEMOS EL USO DE LA VOZ A LA MAGISTRADA MIRIAM NIEBLA ARÁMBURO, PARA QUE NOS CUENTA CON SU OPINIÓN. LA MAGISTRADA MIRIAM NIEBLA ARÁMBURO, EN USO DE LA VOZ, COMENTÓ, EN ATENCIÓN A LA OPINIÓN QUE SE ME SOLICITÓ SOBRE EL TEMA DE LA RATIFICACIÓN DE LA LICENCIADA MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA JIMÉNEZ, DESPUÉS DE ANALIZAR EL EXPEDIENTE, ASÍ COMO EL DICTÁMEN EMITIDO POR EL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO Y LOS ANEXOS QUE SE AGREGARON A LOS MISMOS, SE COINCIDE PLENAMENTE CON LO QUE SE ESTABLECE EN DICHO DICTÁMEN, POR QUE SOLICITO QUE COMO FUNDAMENTO Y MOTIVACIÓN DE LOS NUMEROS QUE VOY A MENCIONAR A GRANDES RASGOS, SEA AGREGADO AL ACTA DE RATIFICACIÓN DE LA ABOGADA MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA. LA LICENCIADA MARÍA GABRIELA BERNAL SÁNCHEZ, SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS INTERINA, HACE CONSTAR QUE SE INSERTA EL DICTAMEN ELABORADO POR EL CONSEJO DE LA JUDICATURA DEL ESTADO, QUE ES DEL TENOR LITERAL SIGUIENTE:

“El Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 62 y 63 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y como resultado del proceso de evaluación efectuado en los términos de los artículos 64, 155 y 207 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California, así como de los numerales 97 y 98 del Reglamento de Carrera Judicial, emite el siguiente:

DICTAMEN

Respecto de la licenciada MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA JIMÉNEZ, en su desempeño como JUEZ DE CONTROL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, quien se encuentra sujeta al proceso de ratificación, lo que se hace de acuerdo a los siguientes elementos:

 - I. **ASPECTOS A EVALUAR.**
 - A. El artículo 62 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California establece los requisitos mínimos para ocupar el cargo de Juez del Poder Judicial, los cuales, según criterio sustentado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación “deben conservarse para seguir ocupando el cargo referido”, (Jurisprudencia por contradicción de tesis número P./J. 103/2000, P./J. 106/2000 y P./J. 107/2000 publicadas en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XII, de Octubre de 2000, Materia Constitucional, visibles en las páginas 8, 11 y 30). En ese orden de ideas y dado que de los requisitos que menciona el precepto constitucional en cuestión, el relativo a la buena reputación y buena fama en el concepto público puede variar durante el ejercicio del cargo, el mismo es sujeto a evaluación acorde a lo previsto por el numeral 100 del Reglamento de Carrera Judicial en el Estado.
 - B. Según lo dispuesto por el artículo 207 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California, se evaluarán los siguientes aspectos:
 1. El desempeño que haya tenido en el ejercicio de su función;
 2. Los resultados de las visitas de inspección;
 3. El grado académico que comprende el nivel de estudios con que cuente el servidor público; así como los diversos cursos de actualización y especialización acreditados de manera fehaciente;
 4. No haber sido sancionado por falta grave, con motivo de una queja de carácter administrativa.
 - C. De conformidad a lo previsto por el artículo 98 del Reglamento de Carrera Judicial, el dictamen que emita el Consejo de la Judicatura del Estado con motivo del proceso de ratificación de un Juez, debe contener los siguientes apartados:

1. Resultados de cada una de las visitas practicadas por los Consejeros o Visitadores que señala el Acuerdo General que Crea las Normas Regulatoras de la Organización y Funcionamiento de la Visitaduría del Consejo de la Judicatura del Estado, en este rubro es dable señalar que a los Jueces de Control, actualmente no son sujetos a visitas de inspección;
2. Información estadística del número y tipo de asuntos atendidos;
3. Estadística del tipo de recursos interpuestos en contra de sus determinaciones y sus resultados, así como la incidencia de amparos concedidos en su contra y los efectos de los mismos;
4. Quejas administrativas interpuestas y las resoluciones de las mismas, en el entendido que sólo serán consideradas en el desempeño del funcionario las quejas que hayan sido declaradas procedentes;
5. Las actividades debidamente acreditadas, relacionadas en su empeño en la actualización constante para elevar sus conocimientos jurídicos;
6. Las distinciones y reconocimientos a que se haya hecho acreedor durante el desempeño de sus funciones en los últimos dos años;
7. Las comisiones que le fueron encomendadas y el cumplimiento de las mismas en beneficio de la administración de justicia;
8. Sus aportaciones consistentes en análisis jurídicos, artículos o ensayos que hubiesen merecido su publicación en las ediciones del Poder Judicial o bien fuera de éste, siempre y cuando se relacionen con la administración e impartición de justicia;
9. Su participación como instructor, moderador, conferencista o cualesquier otro apoyo brindado en los cursos o eventos de capacitación y actualización convocados por el Instituto;
10. Los medios que proporcione el Juez que nos concierne o los que recabe el Consejo tendientes a demostrar la conservación de los requisitos para ocupar el cargo de Juez, así como el buen desempeño del cargo.

II. ACTIVIDADES REALIZADAS PARA LA EVALUACIÓN.

A. El Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado, en sesión ordinaria celebrada el día cuatro de febrero del dos mil veinte, acordó el inicio del procedimiento de evaluación para efectos de ratificación o no, de la licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez, en su carácter de Juez de Control del Poder Judicial del Estado de Baja California, con adscripción actual al Sistema de Justicia Penal Oral del partido judicial de Mexicali, lo cual le fue notificado mediante oficio número **SG/019-9/2020**, en fecha once de febrero del dos mil veinte. **(Anexo uno)**

Así mismo, en dicho oficio se solicitó a la C. Juez que remitiera su escrito de auto evaluación, mediante el cual expresara las razones y elementos objetivos por los que considera ser merecedora a la ratificación, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el último párrafo del numeral 98 del Reglamento de Carrera Judicial.

B. El Pleno del Consejo de la Judicatura mediante punto 5.03 tomado en sesión ordinaria celebrada el día diecinueve de septiembre del año dos mil doce, aprobó el **tabulador general y específico imperantes en la evaluación del desempeño en el cargo de Juez de Garantía (actualmente denominado Juez de Control)**, los cuales fueron modificados mediante acuerdo 5.01 de sesión de Pleno celebrado el día veintisiete del mismo mes y año, así como, por acuerdo 5.02 de sesión de fecha veintiocho de mayo del dos mil catorce. **(Anexo dos)**

Ahora bien, dichos tabuladores le fueron notificados de **nueva cuenta** a la C. Juez mediante oficio SG/023-9/2020, el día once de febrero del dos mil veinte.

C. Mediante oficio número CCI/026/2020, se le solicitó en fecha once de febrero del dos mil veinte, al Mtro. Marco Pérez Núñez, Administrador Judicial del Sistema de Justicia Penal del Poder Judicial del Estado, apoyara en la entrega y diligenciación del oficio de notificación relativo al INICIO del proceso de evaluación para efectos de ratificación de la licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez.

D. Para la elaboración del anteproyecto de dictamen indicado en los artículos 97 y 98 del Reglamento de Carrera Judicial, las Comisiones de Carrera Judicial y de Vigilancia y Disciplina llevaron a cabo las siguientes actividades:

1. Se remitió oficio mediante correo electrónico en fecha once de mayo del dos mil veinte, al Ing. Luis Alberto Villarreal Ontiveros, Administrador Judicial del Sistema de Justicia Penal del Poder Judicial del Estado, a efecto de que de conformidad con los tabuladores autorizados por el Pleno del Consejo remitiera información del desempeño en el cargo de la licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez. **(Anexo tres)**

2. Se envió mediante correo electrónico oficio número CCI/056/2020, en fecha tres de junio del dos mil veinte, a la Magistrada Consejera Columba Imelda Amador Guillen, Presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina, a efecto de que hiciera del conocimiento la existencia de quejas administrativas hechas valer en contra de la actuación de la licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez, durante el periodo comprendido del 10 de agosto del 2015 al 05 de junio del 2020. **(Anexo cuatro)**

3. Se solicitó a la Magistrada Consejera Sonia Mireya Beltran Almada, Presidenta de la Comisión Académica del Consejo de la Judicatura del Estado, mediante oficio número CCI/058/2020 enviado por correo electrónico en fecha tres de junio del dos mil veinte, remitiera informe en el cual se estableciera si la C. Juez había participado en cursos, talleres, conferencias u otras actividades como articulista, instructora, conferencista o ensayista para el Poder Judicial del Estado, dentro del periodo del 10 de agosto del 2015 al 05 de junio del 2020. **(Anexo cinco)**

4. Del análisis del expediente de la licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez, se advierte que ha desempeñado dentro del Poder Judicial del Estado, los siguientes cargos:



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
SECRETARÍA GENERAL
DE ACUERDOS

PERIODO	NOMBRAMIENTO
01 de febrero de 1993 a junio de 1995	Secretaria Actuarial del Juzgado Tercero de Primera Instancia de lo Penal del partido judicial de Mexicali, B. C.
junio de 1995 al 10 de agosto del 2010	Secretaria de Acuerdos del Juzgado Tercero de Primera Instancia de lo Penal del partido judicial de Mexicali, B. C.
07 al 27 de abril de 2005 24 de enero al 04 de abril de 2006 09 de abril al 30 de junio de 2006 28 de agosto al 15 septiembre de 2006	Secretaria de Estudio y Cuenta adscrita a la Cuarta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado
A partir de 11 de agosto del 2010	Juez de Control del Poder Judicial del Estado

5. Se valoraron los elementos de prueba y alegatos o manifestaciones presentados por la C. Juez sujeta a la evaluación para ratificación o no en el cargo.

6. Para la evaluación como Juez de Control se aplicaron a los porcentajes que resultaron, de la tabla específica de evaluación aprobada por el Pleno del Consejo.

7. Se elaboró el anteproyecto de dictamen.

E. Las Comisiones de Carrera Judicial y de Vigilancia y Disciplina elevaron a sesión de Pleno del Consejo de la Judicatura del Estado, el anteproyecto de dictamen para efectos de ratificación o no en el cargo de Juez, de la licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez.

F. El Consejo de la Judicatura del Estado, analizó el anteproyecto de dictamen, mismo que fue discutido, votado y aprobado conforme a los lineamientos previamente establecidos, por el último de los órganos en cita.

G. En consecuencia, el Consejo de la Judicatura del Estado, en sesión plenaria de fecha veinticinco de junio del dos mil veinte, acordó se le diera la presentación oficial como dictamen y se remitiera al Tribunal Superior de Justicia del Estado.

III. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN.

En el caso concreto de la revisión efectuada en el periodo comprendido del día 10 de agosto del 2015 al 08 de mayo del 2020, encontramos lo siguiente:

PRIMERO. MEDIANTE CORREO ELECTRÓNICO DE FECHA DIECIOCHO DE MAYO DEL DOS MIL VEINTE, EL ING. LUIS ALBERTO VILLARREAL ONTIVEROS, ADMINISTRADOR JUDICIAL DEL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL DEL PODER JUDICIAL DE BAJA CALIFORNIA, REMITIÓ DE CONFORMIDAD CON LOS INDICADORES JURISDICCIONALES, DE EFICIENCIA ADMINISTRATIVA Y DE APOYO, INFORMACIÓN RELATIVA AL DESEMPEÑO DE LA LICENCIADA **MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA JIMÉNEZ COMO JUEZ DE CONTROL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**, DESPRENDIÉNDOSE EL SIGUIENTE RESULTADO: (Anexo seis)

INDICADORES JURISDICCIONALES	RESULTADO	PONDERACION	DATOS CONSIDERADOS
Resoluciones NO confirmadas en segunda instancia	24.9738%	25%	7 (siete) resoluciones No confirmadas de 6,688 (seis mil seiscientos ochenta y ocho) emitidas, al tenor de lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> Se <u>modificó</u>: sentencia condenatoria (uno). Se <u>revoca</u>: sentencia condenatoria (uno), vinculación a proceso (uno), auto (tres) y se decreta suspensión del proceso (uno).
Amparos concedidos en contra de sus determinaciones	24.9788%	25%	De un total de 2,364 (dos mil trescientas sesenta y cuatro) determinaciones emitidas y de las impugnadas en esa vía, en 2 (dos) se <u>concedió el amparo</u> , al tenor de lo siguiente: Auto
INDICADORES DE EFICIENCIA ADMINISTRATIVA	RESULTADO	PONDERACION	DATOS CONSIDERADOS
Tiempo promedio en audiencia	8.8049%	10%	3,065 (tres mil sesenta y cinco) audiencias por debajo del promedio más variables. (Se computaron un total de 3,481 audiencias).



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA/
SECRETARÍA GENERAL
DE ACUERDOS

Numero de despachos atendidos en tiempo	12.8993%	14%	128 (ciento veintiocho) despachos de 1628 (mil seiscientos veintiocho) no fueron atendidos a tiempo.
Inicio en tiempo de audiencias	12.9617%	13%	De un total de 4,074 (cuatro mil setenta y cuatro), encontramos que 12 (doce) iniciaron tarde por causas imputables al Juez.
Numero de audiencias agendadas y atendidas	12.9968%	13%	De un total de 4,075 (cuatro mil setenta y cinco) audiencias asignadas, encontramos 1 (una) no fue celebrada.
SUMA TOTAL DE INDICADORES JURISDICCIONALES Y DE EFICIENCIA	97.6153%	100%	



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
SECRETARÍA GENERAL
DE ACUERDOS

INDICADORES DE APOYOS	RESULTADO	PONDERACIÓN	DATOS CONSIDERADOS
Audiencias de fallo y lectura de sentencias en una misma audiencia	3.0495%	5%	De 182 (ciento ochenta y dos) audiencias donde se dictó sentencia, encontramos que en 111 (ciento once) se dio lectura en la misma audiencia de fallo y 71 (setenta y uno) en audiencia posterior.
Audiencias atendidas en Unidades Foráneas	4%	4%	La Juez celebró 35 (treinta y cinco) audiencias en Unidad diferente a la asignada.
Platicas solicitadas en visitas guiadas	3%	3%	La Juez participo en 1 (una) visita guiada.
Audiencias en apoyo por indisposición de otro Juez	3%	3%	Realizó 106 (ciento seis) audiencias en apoyo por indisposición de otro Juez.
SUMA TOTAL	13.0495%	15%	

SEGUNDO: Se remitieron por correo electrónico sendos oficios a las Universidades que tuvieran registrada la Carrera de Licenciado en Derecho, así como a las Barras, Colegios y Asociaciones de Abogados que estuvieran registrados en la Dirección de Profesiones del Estado, lo anterior, del partido judicial de adscripción de la C. Juez sujeta a evaluación, a fin de que emitieran opinión respecto a su desempeño.

Aunado a lo anterior, se publicó aviso en el portal del Poder Judicial del Estado, mediante el cual se invitó a los Colegios de Abogados y Universidades que cuenten con la carrera de licenciado en derecho, a efecto de que emitieran opinión del desempeño de la licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez, habiendo recibido las siguientes opiniones **favorables:** (Anexo nueve)

- **Oficio número 732/2020-1 remitido por correo electrónico en fecha 18 de junio del 2020, signado por la Mtra. Ana Edith Canales Murillo, Directora de la Facultad de Derecho-Mexicali de la Universidad Autónoma de Baja California, en el cual informa que la licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez formó parte de la planta académica como profesor de licenciatura, y en tal virtud se encuentran legitimados para manifestar que su desempeño fue optimo, ya que realizó su actividad docente con absoluta responsabilidad en beneficio de sus alumnos, además de haber acreditado poseer la más alta habilitación en la asignatura que impartió.**
- **Escrito remitido por correo electrónico en fecha 19 de junio del 2020, signado por la Mtra. Paola Maria Infante Morales, Directora de la Facultad de Derecho de la Universidad Xochicalco, campus Mexicali, en el cual informa que una vez que fue consultado ante los diversos integrantes de la comunidad universitaria a la que representa, no se encontró ninguna objeción o inconveniente respecto de la actuación y desempeño de la licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez, por lo que emiten opinión pública favorable.**
- **Escrito de fecha 19 de junio del 2020, signado por el Profesor Manuel Ruelas Jiménez, Director General del Centro de Estudios Universitarios "16 de septiembre", mediante el cual entrega la evaluación emitida por la planta docente de la Licenciatura en Derecho de la Institución educativa que representa, en virtud de la cual y de manera colegiada se resuelve que no existe falta alguna ni queja en el desempeño y funciones realizadas por la Juez María de los Ángeles Espinoza Jiménez.**

TERCERO. EN CUANTO A LA INVESTIGACIÓN RELATIVA A LAS QUEJAS INTERPUESTAS EN SU CONTRA EN EL PERIODO A EVALUAR:

La Magistrada Consejera Columba Imelda Amador Guillen, Presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado, informa mediante oficio

CVD/066/2020, recibido por correo electrónico en fecha 17 de junio del 2020, que la Juez sujeta a ratificación NO CUENTA CON QUEJAS ADMINISTRATIVAS PROCEDENTES. (Anexo ocho)

CUARTO. ACTUALIZACIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE LA FUNCIONARIA SUJETA A RATIFICACIÓN EN EL PERIODO A EVALUAR: De los elementos aportados por la C. Juez, así como por la información proporcionada por la licenciada Paloma Reyes Brambila, Investigadora encargada del despacho de los asuntos correspondientes del Instituto de la Judicatura del Poder Judicial del Estado, mediante oficio número 721/IJ/MXL/2020 recibido mediante correo electrónico el día 06 de junio del 2020, se advierte la siguiente información: **(Anexo nueve)**

2015

1. Curso: "Análisis del Código Nacional de Procedimientos Penales", participación como asistente, con una duración de 16 horas, constancia expedida con número de folio 34323, realizado del 21 al 25 de septiembre de 2015, en la ciudad de Mexicali, B.C.
2. Conferencias: "XVII Ciclo de Conferencias de Derecho de Procesal Mexicano", participación como asistente, con una duración de 9 horas, constancia expedida con número de folio 35331, realizado del 11 al 26 de noviembre 2015, en la ciudad de Mexicali, B.C.

2016

3. Curso: "Derecho de Ejecución Penal", participación como asistente, con una duración de 6 horas, constancia expedida con número de folio 37461, realizado del 6 al 7 de junio de 2016, en la ciudad de Mexicali, B.C.
4. Curso: "Sistema Integral de Justicia para Niños, Niñas y Adolescentes", participación como asistente, con una duración de 8 horas, constancia expedida con número de folio 37640, realizado del 10 al 11 de junio de 2016, en la ciudad de Mexicali, B.C.
5. Curso-taller: "El Impacto de las desigualdades en los Derechos Humanos", participación como asistente, con una duración de 3 horas, constancia expedida con número de folio 37968, realizado el 22 de junio de 2016, en la ciudad de Mexicali, B.C.
6. Curso: "Uso y Aprovechamiento de las Herramientas de los Sistemas Electrónicos de Consulta de Tesis y Ejecutorias de la SCJN", participación como asistente, con una duración de 3 horas, constancia expedida con número de folio 36405, realizado el 20 de abril de 2016, en la ciudad de Mexicali, B.C.
7. Curso: "Diálogos de Justicia Alternativa", participación como asistente, con una duración de 2 horas, constancia expedida con número de folio 36620, realizado el 22 de abril de 2016, en la ciudad de Mexicali, B.C.
8. Conferencia: "XVIII Ciclo de Conferencias de Derecho Procesal Mexicano", participación como asistente, con una duración de 9 horas, constancia expedida con número de folio 39887, realizado del 7 al 21 de octubre de 2016, en la ciudad de Mexicali, B.C.
9. Curso: "El Interés Superior de Niñas, Niños y Adolescentes y el Supuesto Derecho del Adulto a Consumir Marihuana", participación como asistente, con una duración de 2 horas, constancia expedida con número de folio 40458, realizado el 28 de noviembre de 2016, en la ciudad de Mexicali, B.C.
10. Diplomado: "DIPLOMADO en fortalecimiento de la investigación, sanción y reparación del daño para los delitos de tortura y desaparición forzada en el sistema penal acusatorio", participación como asistente, con una duración de 120 horas, constancia expedida con número de folio 40554, realizado del 4 de octubre al 8 de diciembre de 2016, en la ciudad de Mexicali, B.C.

2017

11. Conferencia: "La Identidad como Derecho Humano", participación como asistente, con una duración de 9 horas, constancia expedida con número de folio 041433, realizado el 19 de mayo de 2017, en la ciudad de Mexicali, B.C.
12. Conferencia: "XIX Ciclo de Conferencias en Derecho Procesal Mexicano", participación como asistente, con una duración de 9 horas, constancia expedida con número de folio 043243, realizado del 22 de noviembre al 6 de diciembre de 2017, en la ciudad de Mexicali, B.C.

2018

13. Curso: "Avances y retos en Derechos Humanos a partir de la Reforma Constitucional del año 2011", participación como asistente, con una duración de 3 horas, constancia expedida con número de folio 044508, realizado el 21 de junio de 2018, en la ciudad de Mexicali, B.C.
14. Curso: "Análisis de Resoluciones Nacionales y de Cortes Internacionales en casos relacionados con temas de género", participación como asistente, con una duración de 2 horas, constancia expedida con número de folio 045127, realizado el 18 de septiembre de 2018, en la ciudad de Mexicali, B.C.
15. Conferencia: "XX Ciclo de Conferencias en Derecho Procesal Mexicano", participación como asistente, con una duración de 6 horas, constancia expedida con número de folio 045402, realizado del 6 al 13 de noviembre de 2018, en la ciudad de Mexicali, B.C.
16. Curso: "Medicina Legal", participación como asistente, con una duración de 24 horas, constancia expedida con número de folio 045617, realizado del 23 al 31 de octubre de 2018, en la ciudad de Mexicali, B.C.

2019

17. Curso: "Implicaciones del Código Nacional de Procedimientos Penales en la Impartición de Justicia", participación como asistente, con una duración de 3 horas, constancia expedida con número de folio 046490, realizado el 14 de marzo de 2019, en la ciudad de Mexicali, B.C.
18. Conferencia: "XX Ciclo de Conferencias de Derecho Procesal Mexicano", participación como asistente, con una duración de 6 horas, constancia expedida con número de folio 047893, realizado del 24 de septiembre al 4 de octubre de 2019, en la ciudad de Mexicali, B.C.
19. Curso: "Estándares Internacionales en Derechos Humanos y Género", participación como asistente, con una duración de 2 horas, constancia expedida con número de folio 048782, realizado el 10 de diciembre de 2019, en la ciudad de Mexicali, B.C.



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
SECRETARÍA GENERAL
DE ACUERDOS

CON RELACIÓN A SU PARTICIPACIÓN EN LA CAPACITACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE OTROS MIEMBROS DEL PODER JUDICIAL O FUERA DE ÉSTE:

- Agradecimiento de fecha 01 de julio del 2019, otorgado por el Centro de Estudios Universitarios Vizcaya de las Américas y la Coordinación de la Licenciatura en Derecho, por su valiosa participación con la plática "El procedimiento abreviado en el Nuevo Sistema de Justicia Penal", dirigida a los alumnos de dicha institución.
- Constancia de fecha febrero del 2017, expedida por el Centro de Estudios Superiores en Ciencias Penales (CESCIPE) por su participación en el módulo: "Los Derechos Humanos de las Víctimas en el Procedimiento Penal", dentro de la Maestría en Sistema Acusatorio Adversarial.

ESTUDIOS FORMALES REALIZADOS CON INDEPENDENCIA DEL PERIODO (DE CONFORMIDAD CON LOS TABULADORES)

- Acta de Examen Reglamentario expedido por la Universidad Autónoma de Baja California en fecha 10 de diciembre del 2001, en la cual se establece que Maria De Los Angeles Espinoza Jimenez obtuvo el Diploma de la Especialidad en Derecho.
- Grado de Maestra en Derecho Procesal Penal, otorgado por el Centro de Estudios de Posgrado en fecha 09 de septiembre del 2015.
- Historial académico de "Doctorado en Derecho Penal" emitido por el Centro de Estudios de Posgrado en el cual se advierte que ha cursado hasta el tercer cuatrimestre.



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
SECRETARÍA GENERAL
DE ACUERDOS

QUINTO. EN EL RUBRO DE DISTINCIONES Y RECONOCIMIENTOS QUE SE LE HAYAN OTORGADO EN EL PERIODO A EVALUAR:

- Se remite a la relación señalada en punto cuarto de éste dictamen, en el apartado relativo a su participación en la capacitación y actualización de otros profesionistas.

SEXTO. EN CUANTO A LAS COMISIONES ENCOMENDADAS Y SU RESULTADO:

- No existe ninguno en su expediente.

SÉPTIMO. CON RELACIÓN A LAS APORTACIONES EN PUBLICACIONES:

- No existe ninguno en su expediente.

IV. RESUMEN DE LOS ELEMENTOS APORTADOS POR EL JUZGADOR. (Anexo diez)

La licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez, Juez de Control del Poder Judicial del Estado de Baja California, remitió a este Órgano Colegiado a través de correo electrónico, lo siguiente:

1. Oficio de fecha 07 de junio del 2020, relativo a su autoevaluación; y
2. Oficio de fecha 17 de junio del 2020, referente a su actualización y especialización académica.

CONCLUSIONES

PRIMERA. En cuanto a la competencia.

El Consejo de la Judicatura del Estado, es competente para llevar a cabo la evaluación del desempeño en funciones de los Jueces de la Entidad, y, en consecuencia rendir ante el Tribunal Superior de Justicia del Estado el dictamen respecto a la procedencia de la ratificación de dichos funcionarios, lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 64 y 65 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los numerales 155, 168 fracción XXXIX y 207 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, además de los artículos 97 y 98 del Reglamento de Carrera Judicial en vigor, lo cuales establecen que: el responsable de la administración, carrera judicial, vigilancia y disciplina del Poder Judicial es el Consejo de la Judicatura del Estado e incluso se le otorgan facultades específicas para llevar a cabo el proceso de evaluación en el desempeño del cargo, y para emitir el dictamen de referencia.

SEGUNDA. En cuanto a la procedencia del dictamen.

Es procedente evaluar a la licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez, en su ejercicio del cargo de Juez de Control del Poder Judicial del Estado de Baja California, con sede en el partido judicial de Mexicali; debido a que el periodo por la que fue nombrada y que la citada funcionaria aceptó y protestó el fiel desempeño, termina el día **09 de agosto del 2020**, actualizándose así lo dispuesto por el artículo 97 del Reglamento de Carrera Judicial.

TERCERA. En cuanto a los resultados obtenidos:

Para determinar la calificación obtenida por la **FUNCIONARIA EN SU DESEMPEÑO COMO JUEZ DE CONTROL**, se toma en consideración lo siguiente:

Primero: De conformidad con la información estadística a que refiere los **indicadores jurisdiccionales y de eficiencia administrativa**, la licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez, obtuvo un resultado de **97.6153%**, el cual acorde a la tabla específica de evaluación le concede la calificación de **8.5 puntos**.

Ahora bien, dicha funcionaria obtuvo en los **indicadores de apoyo** un resultado de **13.0495%**, lo cual acorde a la tabla específica de evaluación le concede una calificación adicional de 0.4, sin embargo, dicha calificación no se adiciona tomando en consideración que la adición está supeditada a que el juez sujeto a evaluación no obtenga una calificación mayor a 8.5 al evaluar los indicadores jurisdiccionales y de eficiencia administrativa.

Segundo: Durante el periodo a evaluar la funcionaria no ha sido sancionado por falta grave con motivo de una queja de carácter administrativo, por lo cual se le conceden **.75 puntos**.

Tercero: Como quedo establecido en el rubro de actualización y especialización académica, la licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez, cuenta con un estudio de Maestría y una Especialidad, así mismo, durante el periodo a evaluar asistió a diecinueve eventos de índole académico (incluyendo un diplomado), razón por la cual se le concede un puntaje de .25.

Cuarto: No se recibió opinión pública desfavorable en contra de la funcionaria sujeta a evaluación, razón por la cual conserva los .5 puntos.

CONCENTRADO

Indicadores jurisdiccionales,	No haber sido	Actualización y	Opinión
-------------------------------	---------------	-----------------	---------

de eficiencia administrativa y de economía procesal	sancionado por falta grave	especialización académica	publica
8.5	.75	.25	.5
SUMATORIA		10	

Por lo tanto, con base en lo anterior la licenciada María de los Ángeles Espinoza Jiménez, obtiene una calificación final de 10 (diez).

CUARTA. Fundamentación y motivación.

De conformidad al artículo 116 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, corresponde a las Entidades Federativas garantizar la independencia e imparcialidad de los Jueces del Poder Judicial, de tal manera que la fundamentación y motivación del presente dictamen se encuentra contenida a lo largo del mismo en donde detalladamente se exponen las causas, razones, pruebas, datos materiales, consideraciones que llevaron a este Consejo a emitir la presente evaluación, citando el artículo de la ley que a cada apartado corresponde a fin de cumplir con el imperativo constitucional que da nombre a este capítulo.

El Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, preocupado por brindar a la sociedad la certeza del cumplimiento de dicho mandamiento, respetando a su vez las garantías que la propia Constitución Federal en sus artículos 14 y 16, otorga a los funcionarios sujetos a evaluación.

DICTAMINA

Que atendiendo a los aspectos sujetos a evaluación, se recomienda la ratificación de la licenciada **MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA JIMÉNEZ**, efecto de continuar ejerciendo su función como **JUEZ DE CONTROL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CON SEDE EN EL PARTIDO JUDICIAL DE MEXICALI**, por el período del 10 de agosto del 2020 al 09 de agosto del 2025, que contempla el artículo 62 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, siendo este su último nombramiento."

ACTO SEGUIDO, LA MAGISTRADA MIRIAM NIEBLA ARÁMBURO, EN USO DE LA VOZ, MANIFESTÓ:

"Me permito emitir la opinión sobre la ratificación de la **Licenciada MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA JIMÉNEZ**, en su desempeño como **JUEZ DE CONTROL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**, esto en atención al dictamen realizado en el Consejo de la Judicatura del Estado, respecto de la revisión del desempeño judicial durante el período del **10 de agosto del 2015 al 5 de junio del 2020**, de donde resultó:

EN CUANTO A LA INFORMACIÓN RELATIVA AL DESEMPEÑO DE LA LICENCIADA **MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA JIMÉNEZ**, COMO JUEZA DE CONTROL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, se estableció que de **6,688 resoluciones dictadas e impugnadas**, solo **SIETE** de ellas no fueron confirmadas en Segunda Instancia, de las cuales **UNA** fue revocada.

De los Juicios de Amparo promovidos en contra de las determinaciones emitidas por la Jueza de Control evaluada, en **dos** de ellos se concedió la protección de la Justicia Federal, sobre un total de **2,364** determinaciones.

En el apartado de los indicadores de eficiencia administrativa, se señaló en el dictamen que la Jueza **ESPINOZA JIMÉNEZ**, realizó **3,065** audiencias por debajo del promedio, que de **1,628** despachos **128** no fueron atendidos a tiempo, que de **4,074** audiencias asignadas sólo **DOCE** audiencias iniciaron tarde por causas imputables a la Jueza, y que de **4,075** audiencias asignadas **UNA** no fue celebrada.

Que fueron **182** audiencias en donde dictó sentencia, en **111** de ellas se realizó lectura en la misma audiencia de fallo y se señalaron **71** para audiencia posterior de lectura de sentencia, además la Jueza celebró **35** audiencias en unidad diferente a la asignada y auxilió en **106** audiencias por indisposición de otro Juez, participando en **una** visita guiada.

La Jueza María de los Ángeles, **no registró queja** administrativa que hubiese sido procedente, según el informe rendido por la Presidenta de la Comisión de Vigilancia y Disciplina del Consejo de la Judicatura del Estado.

Se recibieron **opiniones favorables del desempeño de la Jueza**, tal es el caso del oficio signado por la Mtra. Ana Edith Canales Murillo, Directora de la Facultad de Derecho Mexicali de la Universidad Autónoma de Baja California, en donde informó que la **Jueza María de los Ángeles Espinoza**, formó parte de la planta académica, con un desempeño óptimo en la cátedra que impartió. De igual forma se recibió por correo electrónico signado por la Directora de la Facultad de Derecho de la Universidad Xochicalco, campus Mexicali, Mtra. Paola María Infante Morales, manifestando su opinión favorable sobre el desempeño de la Jueza evaluada, y en los mismos términos obra en el expediente la opinión favorable emitida por el Director General del Centro de Estudios Universitarios 16 de septiembre, Profesor Manuel Ruelas Jiménez.

En cuanto a la actualización de la funcionaria sujeta a ratificación, la información proporcionada por la encargada de despacho del Instituto de la Judicatura del Poder Judicial del Estado, se advierte lo siguiente:

AÑO 2015:

Curso análisis del **CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES**, de duración 16 horas, realizado del 21 al 25 de septiembre, en Mexicali, B.C.

Conferencias **XVII CICLO DE CONFERENCIAS DE DERECHO DE DERECHO PROCESAL MEXICANO**, duración 9 horas, del 11 al 26 de noviembre, en Mexicali, B.C.

AÑO 2016:

Asistió a diez eventos académicos, siendo estos una serie de cursos, conferencias y un diplomado **EN FORTALECIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN, SANCIÓN Y REPARACIÓN DEL DAÑO PARA LOS DELITOS DE TORTURA Y DESAPARICIÓN FORZADA EN EL SISTEMA PENAL ACUSATORIO**, realizado del 4 de octubre al 8 de diciembre de 2016, en Mexicali, B.C.

AÑO 2017:

Asistió a dos conferencias siendo una de ellas **LA IDENTIDAD COMO DERECHO HUMANO** y la otra **XIX CICLO DE CONFERENCIAS EN DERECHO PROCESAL MEXICANO**.

AÑO 2018:



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
SECRETARÍA GENERAL
DE ACUERDOS

Asistió a tres cursos: **AVANCES Y RETOS EN DERECHOS HUMANOS A PARTIR DE LA REFORMA CONSTITUCIONAL DEL 2011, ANÁLISIS DE RESOLUCIONES NACIONALES Y DE LAS CORTES INTERNACIONALES CON TEMAS RELACIONADOS A GÉNERO, ASI COMO EL CURSO DE MEDICINA LEGAL**, además de que fue como asistente al **XX CICLO DE CONFERENCIAS EN DERECHO PROCESAL MEXICANO**.

AÑO 2019:

Curso: **IMPLICACIONES DEL CÓDIGO NACIONAL DE PORCEDIMIENTOS PENALES EN LA IMPARTICION DE JUSTICIA**, con duración de tres horas, el 14 de marzo.

Conferencias: **XXI Ciclo de Conferencias en Derecho Procesal Mexicano**, organizado por el Poder Judicial del Estado de Baja California a través del Consejo de la Judicatura del Estado y el Instituto de la Judicatura, los días 24 de septiembre y 04 de octubre del 2019.

Curso **ESTANDARES INTERNACIONALES EN DERECHOS HUMANOS**, con dos horas de duración, el 10 de diciembre, en esta ciudad de Mexicali, B.C.

Además le fueron otorgadas a la Jueza dos constancias de impartición de pláticas, dirigidas a los alumnos del Centro de Estudios Universitarios Vizcaya de las Américas y Centro de Estudios Superiores en Ciencias Penales.

Obra en el expediente del Consejo el acta de examen reglamentario expedido por la UABC, de fecha 10 de diciembre del 2001, en donde establece que la Jueza evaluada obtuvo el **DIPLOMA DE LA ESPECIALIDAD EN DERECHO**.

Además del **GRADO DE MAESTRA EN DERECHO PROCESAL PENAL**, de fecha 9 de septiembre del 2015, otorgado por el CENTRO DE ESTUDIOS DE POSGRADO, obra además historial académico de **DOCTORADO EN DERECHO PENAL**, en donde ha cursado hasta el **tercer cuatrimestre**, en el Centro de Estudios de Posgrado.

Es así que del dictamen elaborado por el Consejo de la Judicatura del Estado se estableció, que la **Licenciada MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA JIMÉNEZ**, de acuerdo con los indicadores jurisdiccionales y de eficiencia administrativa, el no haber sido sancionada con queja alguna, y por su actualización y especialización académica obtuvo **una calificación final de 10**.

Por lo tanto, con base en lo anterior queda de manifiesto que la **Licenciada MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA JIMÉNEZ**, se ha distinguido en su cargo de Jueza y sigue conservando todos los requisitos para seguir desempeñándose como **Juez de Control del Poder Judicial del Estado de Baja California** con sede en el partido judicial de Mexicali, por el periodo del **10 de agosto del 2020 al 9 de agosto del 2025**, que contempla el artículo 62 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, tal y como se estableció en el dictamen emitido por el Consejo de la Judicatura del Estado, y que se encuentra respaldado con el expediente que me fue remitido."

LA MAGISTRADA MIRIAM NIEBLA ARÁMBURO, CONTINUÓ DICIENDO, POR LO TANTO PONGO A CONSIDERACIÓN DE ESTE PLENO LA RATIFICACIÓN DE LA LICENCIADA MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA JIMÉNEZ, JUEZ DE CONTROL DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA. PERO NO SIN ANTES, ANTES DE CONCLUIR, QUIERO FELICITAR A LOS DEMÁS JUECES QUE HAN SIDO RATIFICADOS POR EL EXCELENTE TRABAJO REALZADO EN SU LABOR. ES CUANTO. **EL MAGISTRADO PRESIDENTE SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES**, COMENTÓ, GRACIAS MAGISTRADA Y EFECTIVAMENTE NOS UNIMOS A LA FELICITACIÓN DE LOS SEÑORES JUECES. QUE SOBRE TODO EN ESTAS ÉPOCAS HAN DEMOSTRADO SU INCONDICIONALIDAD Y TRABAJO, ALGÚN COMENTARIO ADICIONAL. SINO EXISTE LOS QUE ESTÉN A FAVOR DE LA RATIFICACIÓN DE LA LICENCIADA MARÍA DE LOS ÁNGELES ESPINOZA JIMÉNEZ, FAVOR DE MANIFESTARLO. **LA LICENCIADA MARÍA GABRIELA BERNAL SÁNCHEZ, SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS INTERINA**, HACE CONSTAR QUE SE APRUEBA POR LA TOTALIDAD DE LOS MAGISTRADOS PRESENTES. **EL MAGISTRADO PRESIDENTE SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES**, COMENTÓ, BIEN, SECRETARIA GENERAL, UNA VEZ CONCLUIDO EL PLENO EXTRAORDINARIO SERVIOS CLAUSURAR ESTA SESIÓN.

3. SE CLAUSURA LA SESIÓN, SIENDO LAS DOCE HORAS CON CINCUENTA Y CINCO MINUTOS DEL DÍA DE SU FECHA, LEVANTÁNDOSE LA PRESENTE ACTA PARA CONSTANCIA, FIRMANDO LOS QUE EN ELLA INTERVINIERON ANTE LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS INTERINA QUE AUTORIZA Y DA FE.

LIC. SALVADOR JUAN ORTÍZ MORALES
MAGISTRADO PRESIDENTE

LIC. PERLA DEL SOCORRO IBARRA LEYVA
MAGISTRADA

LIC. JOSÉ LUIS CEBEROS SAMANIEGO
MAGISTRADO

LIC. MARÍA ESTHER RENTERÍA IBARRA
MAGISTRADA



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
SECRETARIA GENERAL
DE ACUERDOS



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
SECRETARÍA GENERAL
DE ACUERDOS

LIC. ALEJANDRO ISAAC FRAGOZO LÓPEZ
MAGISTRADO

LIC. OLIMPIA ÁNGELES CHACÓN
MAGISTRADA

LIC. COLUMBA IMELDA AMADOR GUILLEN
MAGISTRADA

LIC. MARÍA DOLORES MORENO ROMERO
MAGISTRADA

LIC. JORGE ARMANDO VÁSQUEZ
MAGISTRADO

LIC. KARLA PATRICIA AMAYA CORONADO
MAGISTRADO

LIC. CARLOS ALBERTO FERRE ESPINOZA
MAGISTRADO

LIC. JORGE IGNACIO PÉREZ CASTAÑEDA
MAGISTRADO

LIC. MIRIAM NIEBLA ARÁMBURO
MAGISTRADA

LIC. SONIA MIREYA BELTRÁN ALMADA
MAGISTRADA



LIC. GUSTAVO MEDINA CONTRERAS
MAGISTRADO



LIC. MARÍA GABRIELA BERNAL SÁNCHEZ
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
INTERINA



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
SECRETARIA GENERAL
DE ACUERDOS

PJBC